

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló [2/2005. \(I. 11.\) Korm. rendelet](#) (a továbbiakban: [SKVr.](#)) [3. melléklete](#) szerinti környezet védelméért felelős szervek nyilatkozatai a környezeti vizsgálat szükségességéről és annak tartalmáról:

3. számú melléklet a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelethez²³

A környezet védelméért felelős szervek

II. Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén

II.1. Mindig részt vesz:

a) a környezetvédelemre kiterjedően:

a környezetvédelmi hatóság;

b) természet- és tájvédelemre kiterjedően:

a nemzeti park igazgatóság és a természetvédelmi hatóság;

c) környezet- és település-egészségügyre kiterjedően:

közegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal.

d) a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:

a vízvédelmi és vízügyi hatóság.

e) a hulladékgazdálkodásra kiterjedően: az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság.

II.2. Érintettség esetén vesz részt:

a) helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően:

a települési önkormányzat jegyzője;

b) az épített környezet védelmére kiterjedően:

az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal;

c) erdővédelemre kiterjedően:

erdészeti feladatkörében eljáró vármegyei kormányhivatal;

d) talajvédelemre kiterjedően:

talajvédelmi feladatkörében eljáró vármegyei kormányhivatal;

e) a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően:

a földvédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal,

f)²⁴

g) a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelmére kiterjedően:

a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala; **-nincs érintettség**

h) kulturális örökség (műemlékvédelem, régészet) védelmére kiterjedően:

Budapest Főváros Kormányhivatala, kizárási feltétel fennállása esetén a kulturális örökség védelméért felelős miniszter; **- nincs érintettség**

i) kémiai biztonságra kiterjedően:

az országos tisztifőorvos; **- nincs érintettség**

j) súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően:

a fővárosi és vármegyei iparbiztonsági hatóság. **nincs érintettség**

Beérkezett vélemények

BKVMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály: BK/KTF/00502-8/2025.

a környezetvédelemre kiterjedően

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) 2024. november 11. napján kelt, PE/KTFO/5515-119/2024. számú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott a tárgyi beruházás megvalósítására.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály a BP/0801/00392-6/2025. számú határozatában engedélyezte az M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz megépítését.

A módosítással érintett ingatlanok védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MTrT.) meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemeit (magterület, ökológiai folyosó, puffer terület) nem érintenek.

A BP/0801/00392-6/2025. számú határozatban foglaltak betartása mellett a tervezett módosítások ellen hatóságunk nem emel kifogást.

A rendelkezésünkre álló dokumentum alapján nem kérjük környezeti vizsgálat lefolytatását.

Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága ÁLT/62-5/2025 **természet- és tájvédelemre kiterjedően**

Kerekegyháza TRT módosítása közvetlenül nem érintett védett természeti területtel vagy Natura 2000 területtel és nem képezi részét az Ökológiai Hálózat övezetével sem.

Az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I.23.) KöM-FVM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése, továbbá e rendelet 2. sz. melléklete alapján Kerekegyháza település gyeperés és nádas művelési ágú területei kiemelten fontos érzékeny természeti területek körébe tartoznak (ÉTT), művelési águk megváltoztatása a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység.

Az érintett M8-as út nyomvonala megközelít egy ex lege szikes tavat, mely országos jelentőségű természeti terület, de a tervezett út maga nem fogja azt érinteni.

A módosítással érintett területről Igazgatóságunk térinformatikai adatbázisa alapján védett érték előfordulása nem ismert.

Fentiek alapján Igazgatóságunk álláspontja szerint Kerekegyháza TRT módosítása táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

BKVMKH Népegészségügyi Főosztály: KH/5385-2/2025. **a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően**

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján környezet- és település-egészségügyre kiterjedően jelentős változás nem feltételezhető, a tervezett változás nem okoz olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek, ezért „*az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról*” szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását közegészségügyi szempontból **nem tartjuk szükségesnek elvégezni.**

BKVMKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály: 30402-5547-1/2025. ált. felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően

1. Iparbiztonsági Osztály (IBO)

A településrendezési eszközök módosításával összefüggésben nem merült fel olyan körülmény, amely a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően jelentőséggel bír. A tervezett módosítással szemben – **a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően** – hatóságom kifogást nem emel, **környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.**

2. Vízügyi- és Vízügyi Osztály (VVO)

A tervezett módosítások várhatóan **nem gyakorolnak jelentős hatást a környezeti elemekre**, azon belül a felszíni-, felszín alatti vizekre, így vízügyi-vízvédelmi szempontból a hatóság **nem tartja indokoltnak környezeti vizsgálat lefolytatását.**

Állami Főépítész: BK/AFI/911-2/2025
az épített környezet védelmére kiterjedően

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva a településrendezési eszközök módosításának indítványával kapcsolatban nem tartjuk szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését. **Azonban kérjük, hogy a településrendezési eszközök módosítási dokumentációja kiemelten vizsgálja a módosítások épített környezetre gyakorolt hatását.** Kérjük, hogy amennyiben a Kormányrendelet 8.§ (3) a) pontja szerinti dokumentáció elkészítéséről dönt az Önkormányzat, úgy ezen dokumentációt egy példány nyomtatott és elektronikus (CD/DVD) formában szíveskedjenek részünkre megküldeni.

BKVMKH Földhivatali Főosztály: 10046/6/2025
a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően:

A településfejlesztési koncepció ellen, előzetesen a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztálya általánosságban **kifogást nem emel.**

A belterületet érintő módosítások kapcsán, előzetesen a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztálya általánosságban kifogást nem emel.

A nyilvántartásban feltüntetett erdő területek a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály hatáskörébe tartoznak.

A dokumentumban foglaltak ellen a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztálya kifogást nem emel.

Kiemelt, nemzetgazdasági jelentőségű beruházás, nyomvonalas létesítmény, elkerülő út kivitelezése illetve helyhez kötött beruházással (major, mezőgazdasági üzem) kapcsolatos igénybevételi cél esetén a módosítás földvédelmi érdekeket **nem sért.**

A gyorsforgalmi út létesítéséhez szükséges termőföld végeleges más célú hasznosítási engedély 14988/12/2025. számon kiadásra került, további termőföld igénybevétele esetén a beruházás megkezdése előtt szükséges a más célú hasznosítási engedély beszerzése.

A fentiek alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.

BKVMKH Agrárügyi Főosztály: BK/ERD/08199-2/2025
erdővédelmére kiterjedően

A megküldött dokumentációban (*Telepítési tanulmányi terv – Kerekegyháza M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasza*) tervezett módosítások több, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt is érintenek. Hatóságunk a *Kerekegyháza M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasza* ügyében már elvi engedélyt adott ki erdők és fátlan állapotú erdők termelésből való kivonásához és mezőgazdasági művelésbe vonásához. Mivel ezen engedély összhangban van a településrendezési terv módosításához mellékelt dokumentációval, ezért hatóságunk a módosítás ellen kifogást nem emel

A módosításhoz a környezeti vizsgálat elvégzését – erdővédelemre kiterjedően – szükségesnek tartjuk, tekintettel arra, hogy egyfelől a tervezett módosítás közvetlenül nagyobb területű (36,3824 ha) erdőt érint, illetve az közvetve a környező – továbbra is erdőként fenntartott - területekre is hatással lehet.

A környezeti vizsgálat tartalmára vonatkozóan nem nyilatkozott.

BKVMKH Agrárügyi Főosztály: BK/NTO/04414-2/2025
talajvédelemre kiterjedően

1. A megküldött dokumentum alapján a talajvédelmi hatóság a változtatásokkal kapcsolatban kifogást nem emel, amennyiben a mezőgazdasági terület besorolású területre későbbiekben tervezett beruházások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével kerülnek előkészítésre.
2. A termőföldön megvalósuló vagy arra hatást gyakorló tevékenységeket és beruházásokat úgy kell megtervezni, hogy a megvalósítás és a későbbiekben az üzemeltetés során a környezeti hatások (hulladék, szennyvíz, szennyvíziszap, veszélyes anyagok, nem veszélyes hulladék keletkezése, stb.) a környező termőföldek minőségének romlását ne eredményezzék, a termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
3. Amennyiben a tervezett tevékenységek és beruházások mezőgazdasági művelésben álló termőföldek felhasználását teszik szükségessé, azok végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárásának lefolytatásáról gondoskodni kell.

A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 7. § és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezet figyelembe vételével történt.

A környezeti értékelés szükségességére nem nyilatkozott, de tartalmát tekintve nem tartja szükségesnek.